



**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115, г. Владивосток, 690001

тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98

<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток  
12 мая 2015 года

Дело № А59-3676/2014

Резолютивная часть постановления оглашена 07 мая 2015 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 12 мая 2015 года.

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Л.А. Бессчасной,

судей Е.Л. Сидорович, Т.А. Солохиной,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Т.С. Гребенюковой,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной

Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области,

апелляционное производство № 05АП-2571/2015

на решение от 28.01.2015

судьи М.С. Слепенковой

по делу № А59-3676/2014 Арбитражного суда Сахалинской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МП

Электроспецстрой» (ИНН 6504035853, ОГРН 1026500548194, дата

государственной регистрации в качестве юридического лица 23.12.2002)

о признании частично незаконным решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области (ИНН

6501115412, ОГРН 1046500652527, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 27.12.2004) № 13-21/45 от 07.02.2014; отказа в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Сахалинская механизированная колонна №68»,  
в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «МП Электроспецстрой» (далее – заявитель, ООО «МП Электроспецстрой») обратилось в Арбитражный суд к МИФНС России №1 по Сахалинской области (далее – инспекция, налоговый орган) с заявлением о признании частично незаконным решения Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области № 13-21/45 от 07.02.2014 в части запрета на отчуждение (передачу в залог) транспортного средства HINO, 2004 года выпуска, номер двигателя J07E TC11162, шасси (рама) № FC7JGF-10107, государственный регистрационный знак K224CM65; о признании незаконным отказа инспекции в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) указанного транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства HINO, 2004 года выпуска, номер двигателя J07E TC11162, шасси (рама) № FC7JGF-10107.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.01.2015 заявленные требования удовлетворены частично.

Признан незаконным отказ МИФНС России № 1 по Сахалинской области в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014.

Суд обязал МИФНС России № 1 по Сахалинской области в десятидневный срок с момента вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства HINO, 2004 года выпуска, номер двигателя J07E TC11162, шасси (рама) № FC7JGF-10107.

В пользу ООО «МП Электроспецстрой» с МИФНС России № 1 по Сахалинской области взыскано 2.000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с принятым решением, налоговый орган обратился в Пятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Обжалуя в порядке апелляционного производства решение суда от 28.01.2015 инспекция просит его отменить в части признания незаконным отказа налогового органа в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) спорного транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014, а также в части обязанности инспекции в течении десяти дней с момента вступления решения в законную силу устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства HINO, как принятое при неправильном применении норм процессуального права.

В обоснование заявленных требований инспекция ссылается на то, что обществом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, так как в соответствии с положениями налогового законодательства акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их

должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия их должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

В представленном в материалы дела письменном отзыве общество с доводами апелляционной жалобы не согласно по основаниям указанным в отзыве, считает решение суда законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем судебная коллегия на основании статей 156, 266 АПК РФ рассмотрела апелляционную жалобу в их отсутствие по имеющимся в материалах дела документам.

Из материалов дела судом апелляционной инстанции установлено следующее.

10.10.2013 года между ООО «Сахалинская механизированная колонна № 68», выступающим в качестве продавца, и ООО «МП Электроспецстрой», выступающим в качестве покупателя, был заключен Договор № 351/55 купли-продажи транспортных средств, техники и оборудования (далее Договор), в соответствии ООО «МП Электроспецстрой» приобрело в собственность 14 единиц техники, 18 единиц транспортных средств, в том числе транспортное средство HINO, 2004 года выпуска, номер двигателя J07E TC11162, шасси (рама) № FC7JGF-10107 (далее HINO) (л.д.35-43).

Транспортные средства, техника и оборудование по указанному Договору были переданы от продавца к покупателю 15.11.2013 года по Актам № 1, № 2 и № 3 (л.д.44-51). Покупатель произвел полную оплату по Договору в адрес продавца, что подтверждается Счетом-фактурой № 302 от

30.10.2013 года, Платежным поручением № 238 от 30.10.2013 года, Платежным поручением № 355 от 18.12.2013 года и Платежным поручением № 3 от 16.01.2014 года (л.д.52-56). ООО «МП Электроспецстрой» застраховал свою гражданскую ответственность как владелец указанных транспортных средств и техники, в том числе HINO. Все транспортные средства были поставлены покупателем на регистрационный учет в органе ГИБДД, кроме транспортного средства - HINO, 2004 года выпуска, номер двигателя J07E TC11162, шасси (рама) № FC7JGF-10107 (л.д.59-61, 79-112).

В феврале 2014 года ООО «МП Электроспецстрой» обратилось в орган ГИБДД с целью постановки на регистрационный учет транспортного средства HINO, но в постановке на учет отказано по причине того, что Решением МИФНС России №1 по Сахалинской области №13-21/45 от 07.02.2014 приняты обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества ООО «Сахалинская механизированная колонна №68» в том числе и на транспортное средство HINO.

ООО «МП Электроспецстрой» обратилось в МИФНС России области с Заявлением № 27 от 08.04.2014 года (л.д.65), в котором указано что является собственником транспортного средства HINO, в связи с чем наложение на него налоговым органом запрета как на имущество ООО «Сахалинская колонна № 68», является незаконным и нарушает права и законные ООО «МП Электроспецстрой» как собственника данного транспортного средства. Просило снять запрет, установленный Решением № 13-21/45 от 07.02.2014, на указанное транспортное средство.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Сахалинской области 23/15372 от 17.06.2014 года отказала ООО «МП Электроспецстрой» в снятии запрета на транспортное средство HINO (л.д.86).

Не согласившись с вынесенным решением от 07.02.2014 № 13-21/45 и отказом в снятии обеспечительных мер, оформленным письмом от 17.06.2014 №13-23/15372, ООО «МП Электроспецстрой» обратилось в арбитражный суд

с заявлением, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу такого заявления в части требования об оспаривании решения Инспекции от 07.02.2014.

Исследовав материалы дела, проверив в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 271 АПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права, проанализировав доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции подлежащим отмене.

Удовлетворяя требования общества суд первой инстанции исходил из следующего.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом первой инстанции установлено, что в соответствии с пунктом 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) инспекцией после вынесения решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 24.01.2014 № 13-21/25 в отношении ООО «СМК № 68» вынесено решение № 13-21/45 от 07.02.2014 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) без согласия налогового органа имущества ООО «Сахалинская механизированная колонна № 68», в том числе транспортного средства Н1НО.

Как следует из материалов дела, указанное транспортное средство было приобретено заявителем у ООО «СМК № 68» по договору купли-продажи от 10.10.2013, получено заявителем по акту 15.11.2013 и оплачено. Кроме того, ООО «МП Электроспецстрой» застраховало свою гражданскую ответственность как собственник указанного транспортного средства, о чем свидетельствует страховой полис серии ССС № 0669127348 от 25.11.2013.

В силу пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» не содержат норм, ограничивающих право собственности по распоряжению транспортными средствами в случаях, когда эти транспортные средства не сняты собственником с регистрационного учета в органах ГИБДД, а также нормы о том, что у нового приобретателя транспортного средства по договору не возникает на них право собственности, если прежний собственник не снял его с регистрационного учета.

При этом Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» также не устанавливает, что право собственности на транспортные средства возникает с момента его государственной регистрации.

Напротив, из пункта 3 указанного Постановления следует, что регистрационные действия обязаны совершать собственники транспортных средств, либо лица от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами. При этом указанные лица обязаны зарегистрировать не право собственности или иные вещные права, а транспортные средства, либо изменить регистрационные данные.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции действующее законодательство связывает момент приобретения в собственность движимого имущества только с передачей этого имущества (если иное не предусмотрено договором), а не со снятием прежним собственником или владельцем их с регистрационного учета перед заключением договора о прекращении права собственности на транспортное средство и регистрации его за новым собственником.

Введение государственной регистрации автотранспортных средств произведено не для регистрации прав владельцев на них (прав на имущество) и сделок с ними, а в целях регистрации предметов (объектов) сделок, то есть самих транспортных средств для допуска их к дорожному движению. При этом следует учесть положения пункта 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

Следовательно, как правильно указал суд первой инстанции, в силу изложенных норм закона право собственности ООО «МП Электроспецстрой» на транспортное средство Н1НО возникло 15.11.2013 (с момента передачи).

Правовая позиция суда первой инстанции о том, что наступление права собственности не зависит от регистрации транспортных средств в органах ГИБДД согласуется с позицией, изложенной в Постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2013 №Ф03-6129/2012 по делу №А73-4663/2012.

При таких обстоятельствах, поскольку обеспечительные меры были приняты в отношении имущества, не принадлежавшего должнику (ООО

«СМК № 68») на момент их принятия (07.02.2014) суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что у инспекции отсутствовали основания для сохранения указанных обеспечительных мер, как не соответствующих пункту 10 ст.101 НК РФ, ст.218 ГК РФ.

На основании изложенного, оценив все имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ суд удовлетворил заявление ООО «МП Электроспецстрой» в части признания незаконным отказа Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014. В силу изложенного, суд первой инстанции также удовлетворил требование заявителя об обязанности Межрайонной ИФНС России № 1 по Сахалинской области устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства HINO, 2004 года выпуска, номер двигателя J07E TC11162, шасси (рама) № FC7JGF-10107.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

В силу части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела (далее - рассмотрение дела), совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Статья 4 АПК РФ предусматривает право заинтересованного лица на обращение в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В части 5 указанной статьи закреплено, что если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, спор

передается на разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

В силу статьи 137 НК РФ каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права. Нормативные правовые акты налоговых органов могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 статьи 138 НК РФ акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как следует из пункта 2 статьи 138 НК РФ акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Положения данной статьи были внесены в НК РФ в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2013 № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации», который согласно пункту 1 статьи 3 вступил в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования (опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 03.07.2013). Таким образом, настоящий Федеральный закон вступил в силу с 03.08.2013.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 указанного федерального закона положения абзацев первого и второго пункта 2 и пункта 3 статьи 138 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) до 1 января 2014 года применяются только в отношении порядка обжалования решений, вынесенных налоговым органом в порядке, предусмотренном статьей 101 части первой Налогового кодекса Российской Федерации, т.е. решений вынесенных по результатам налоговых проверок.

Таким образом, начиная с 01.01.2014, законодателем введен обязательный досудебный порядок обжалования всех без исключения ненормативных актов налоговых органов, а также действий или бездействия их должностных лиц.

Как следует из материалов дела, ООО «МП Электроспецстрой» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании частично незаконным решения налогового органа № 13-21/45 от 07.02.2014г. в части запрета на отчуждение (передачу в залог) транспортного средства HINO; о признании незаконным отказа инспекции в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) указанного транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014г.; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства HINO, то есть в порядке главы 24 АПК РФ.

В силу пункта 1 статьи 197 АПК РФ такие дела рассматриваются по общим правилам искового производства с учетом особенностей, установленных главой 24 АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 127 АПК РФ арбитражный суд обязан принять к производству исковое заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых настоящим Кодексом к его форме и содержанию.

Проверка указанных требований осуществляется судьей единолично в целях решения вопроса о возбуждении производства по делу (часть 1 статьи 127 Кодекса).

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 125 АПК РФ в исковом заявлении должны быть указаны, в частности, сведения о соблюдении истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 126 АПК РФ к исковому заявлению прилагаются, в частности, документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

Поскольку с заявлением об оспаривании вышеуказанных ненормативных правовых актов, действий инспекции от 07.02.2015 и от 17.06.2014 общество обратилось в суд 01.08.2014 года, то есть после вступления в силу пункта 2 статьи 138 НК РФ (в данном случае 01.01.2014), то заявитель имел право обратиться в арбитражный суд только после обжалования данных ненормативных актов, действий в вышестоящий налоговый орган, то есть в Управление Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее - Управление ФНС России по Сахалинской области).

Однако, материалы настоящего дела не содержат доказательств, подтверждающих обжалование заявителем вышеуказанных ненормативных правовых актов налогового органа в Управлении ФНС России по Сахалинской области.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции неполно исследовал вопрос о соблюдении заявителем досудебного порядка урегулирования данного спора и наличии права на обращение в суд с указанным заявлением.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции

является в том числе нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С учетом изложенного, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но неправильно применены нормы процессуального права, то принятое решение подлежит отмене с принятием нового судебного акта об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новый судебный акт.

Основываясь на всестороннем и полном исследовании и оценке имеющихся в деле доказательств в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что имеются предусмотренные статьей 270 АПК РФ основания для отмены обжалуемого судебного акта и принятия нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции от 28.01.2015 по данному делу подлежит отмене как принятое с нарушением вышеуказанных норм процессуального права.

В связи с отсутствием оснований для удовлетворения требований заявителя судебные расходы по государственной пошлине по заявлению на основании статьи 110 АПК РФ относятся судом на заявителя.

Вопрос о взыскании расходов по государственной пошлине по апелляционной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с пунктом 1 статьи 333.37 НК РФ, пунктом 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении

дел в арбитражных судах» государственные органы освобождены от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 28.01.2015 по делу №А59-3676/2014 отменить.

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «МП Электроспецстрой» о признании частично незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области № 13-21/45 от 07.02.2014; отказа в снятии запрета на отчуждение (передачу в залог) транспортного средства, оформленного письмом № 13-23/15372 от 17.06.2014; об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем направления в МРЭО ГИБДД УМВД России по Сахалинской области документа, подтверждающего снятие запрета на отчуждение транспортного средства отказать.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

Л.А. Бессчасная

Судьи

Е.Л. Сидорович

Т.А. Солохина